

# 政府文件踢爆不盡不實



▲楊經文(左)向本刊稱，當年梁黃顧建築師指示他的職員填寫戴德梁行為物業顧問。

據本刊了解，梁振英投票時明顯有傾向，在六次投票中，五次投給有關連的參賽隊伍，後來地政局官員翻查參賽公司成員時，見到戴德梁行名字，懷疑梁出任評審有問題，涉嫌利益衝突，後來要將梁的票抽出作廢時，才發現梁的投票有傾向性。不過礙於律政司反對，政府才不公開對梁振英不利的投票紀錄。立法會多個政黨正考慮引用《權力及特權法》，逼政府公開事件真相。

梁振英的種種辯解被指不盡不實，令他選特首之路更添變數，若然他當選特首，恐怕這個「西九門」事件，將長期困擾特區政府。

▼本刊月初獨家踢爆梁振英在西九比賽中涉嫌利益衝突，至上周政府出新聞稿，間接承認事件。



# 梁振英

## 陷

# 誠信

對傳媒就西九利益衝突醜聞窮追猛打，梁振英上周四一口氣「甩底」四、五場選委活動，向傳媒解畫為求選情「止血」。他抖出當年的一封「解畫信」，不但未能證明他清白，卻惹來更多質疑，梁上週六竟不願再向公眾解釋：「不想答完一條，又有另一條問題，我鄭重要求政府公開所有有關比賽的檔案。」

梁振英的利益衝突指控是否成立，關鍵在於他擔任西九比賽評審期間，有否「偏幫」與戴德梁行有關連的參賽隊伍——由馬來西亞建築師樓T.R. Hamzah & Yeang牽頭，參賽成員包括本港梁黃顧建築師樓(LWK & Partners)及威寧謝工料測量行(Davis Langdon & Seah)等。

梁振英三番四次聲稱，由於作品是匿名投票，他不知道自己投票給哪間公司。對於有否投票給T.R. Hamzah & Yeang，其參賽作品的设计特色，梁上週四一概以「唔知道」回應；就算政府揭發該隊伍違規後，梁亦堅稱：「(當年打電話通知梁振英的)曾俊華無講是哪間公司。」

# 揭投票鍾情 關連作品

特首參選人

梁振英被政府踢

爆，○二年擔任西九龍填海區概念規劃比賽評審期間，違規與其中一支得獎隊伍有關連，結果該隊伍被取消資格。

梁振英連日來堅拒認錯，還擺出受迫害的姿態，但他當年遲了兩天遞交利益申報表，連自己是戴德梁行股東兼董事也沒申報；自然亦沒申報和參賽者有關，違規情況相當嚴重。據悉政府掌握重要文件，力證涉事建築師樓把戴德梁行列為參賽成員，而事件中至少四大疑團未解，令他的誠信陷破產危機。

◀擅長在摩天大廈加入環保元素的楊經文，其西九參賽作品亦主打環保與科技結合，設有生態走廊，又有大量綠色地帶。



▼時任規劃地政局局長的曾俊華(左三)○二年出席頒獎典禮，表揚各西九概念規劃比賽得獎者，沒想到背後竟有一場利益衝突風波。



# 破產

# 危機

### 「他定知投給哪間」

不過，有了解評審過程的知情人向本刊透露，梁振英當年投票時明顯有傾向性，「他一定知道自己投吃票界哪間公司。」

○二年二月二十六日及二十七日，十位評審在大會堂開會，從一百六十一份參賽作品中，分階段選出冠軍、亞軍和三個優異獎。消息人士說，據他所知，在六次投票中，梁振英五次投給 T.R. Hamzah & Yeang，結果評審團原決定作品獲得優異獎。

當年另一名評審、立法會議員劉秀成稱，政府在遴選完成後翌日，有通知評審各得獎設計屬哪間公司，但由於官員發現 T.R. Hamzah & Yeang 的參賽隊伍與戴德梁行有關連，故褫奪其獎項，評審團遂召開緊急會議，選出日本建築師 Minoru Takeyama 的作品補上。

知情人透露，當年負責覆核得獎作品資料的規劃地政局助理秘書長莊誠 (Eric Johnson) 進行「拆標」手續時，翻查 T.R. Hamzah & Yeang 的參賽資料，竟出現梁轄下的戴德梁行名字。由

◀前特首董建華(左一)○二年於禮賓府設宴款待評審團，包括主席 Lord Rothschild 等人。



## 西九比賽評審過程

1 02年1月

比賽小組以不記名方式，把161份參賽作品送交評審團十名成員

概念規劃方案

2 02年2月25日

評審團成員包括梁振英在香港大會堂開會，進行初次評審，各作品以數目字為記號，取代參賽公司名稱



3 02年2月26日

各評審進行討論及投票，在161份作品中選出21份入圍作品

投票箱

4 02年2月27日

各評審進行多輪投票選出最後十強作品，當中包括 T.R. Hamzah & Yeang、LWK & Partners 及 Davis Langdon & Seah 聯名的參賽作品；包括梁振英等評審進行最後投票，選出冠、亞軍和3個優異獎



5 02年2月28日

政府官員拆信封覆核入圍公司資料，發現梁振英轄下的戴德梁行被 LWK & Partners 列為物業顧問，評審團決定取消其參賽資格，據知該公司原本獲優異獎，由日本建築師 Minoru Takeyama 的參賽小組頂上，政府下午公布得獎名單

取消



於梁在評審前一天，即○二年二月二十五日才遞交利益申報表，且並未申報自己是戴德梁行股東兼董事，於是莊誠再翻查梁的公司董事名單，才證實他是董事，確認違規。

### 律政司反對公開

在特首選舉提名期前夕，爆發出涉嫌利益衝突事件，梁振英上週四致電特首曾蔭權，「提醒」政府不要偏幫任何一名參選人，他卻改變策略，要求政府公開西九比賽的所有資料。

「政府已掌握重要文件，證實梁黃願建築師樓將戴德梁行列為參賽成員。至於評審的投票紀錄，當局以律政司認為資料涉及多家公司私隱為理由，反對咁做。有關人士叫政府公開『所有』資料，是明知很多資料涉及不同公司的商業秘密，政府有可公開，或許因此才叫政府公開資料。」知情人說。

本刊翻查評審團○二年向立法會提交的報告指，「評審團定出五個得獎作品後，比賽結果公布前三小時，才知悉得獎者的身份」，踢爆梁堅稱不知有無投票給有關公司的說法不盡不實。劉秀成亦反駁說：「那設計概念很突出，綠化和環保做得好好，屋頂種滿植物，採用流線型設計，至今我仍記得，當時亦有投票支持它。」他又批評，評審團討論取消其參賽資格及如何善後時，始作俑者的梁振英竟沒有避席，「無人知道參賽公司與戴德梁行有否秘密協議，例如如何攤分獎金之類。」

知情人亦稱，如評審是先和參賽者聯絡，甚至看過有關設計，即使政府安排評分時將參賽作品隱名，亦很易認出來。

梁振英企圖與參賽的建築師樓及工料測量師行劃清界線，聲稱沒有延後利益。其中向戴德梁行索取西九地價資料的威寧謝上週四向本刊及其他傳媒機構以電

郵發聲明，稱與梁振英及戴德梁行在西九比賽中並無任何利益關係。記者問負責的王姓女職員，為何會有記者電郵戶口，職員解釋是根據公司擁有的傳媒聯絡資料，但當記者表示從未與該公司聯絡過，她即改口說，記者的聯絡資料由梁振英競選辦提供。記者追問是否梁振英要求該公司發聲明，她這樣答：「我們是有聯絡過，但我不知詳情。」並匆匆掛線。

### 疑找威寧謝出澄清

威寧謝是工料測量界別的龍頭，早在三四年創立，四九年在香港開設工料測量師行。根據香港專業工料測量顧問公會網頁，屬下只有十四個會員，威寧謝是其一，行頭可謂非常窄。有建築師私下說，出名的建築師及測量師行幾乎都曾與威寧謝合作過。其每年出版的威寧謝手冊 (The DLS Handbook)，更是行內極受

歡迎的天書，讓客戶及工程顧問參考本地的建築造價。

本刊翻查資料，發現該公司與戴德梁行曾有業務關係，包括○四年動土的南京朗詩城市廣場，威寧謝擔任工料測量顧問，而香港戴德梁行則任物業顧問。

○八年，香港華人置業在成都投資華置廣場項目，造價高達四十五億元人民幣，其宣傳資料提及，戴德梁行是該物業的商業策劃顧問，而威寧謝則是工料測

評審團報告清楚說明，評審團選出五個得獎作品後，獲告知得獎者身份，間接踢爆梁振英一直堅稱不知道自己投票給哪間公司不盡不實。

20. 在整個評審期間，參賽者身份是絕對保密的。評審團直到2月28日中午，即定出5個得獎作品後，比賽結果公布前3小時，才知悉得獎者的身份。

量顧問。

### 與梁黃顧千絲萬縷

在九七年理工大學舉辦的第一屆傑出校友選舉中，時任行政會議成員及戴德梁行主席的梁振英，與威寧謝工程管理有限公司顧問吳世豪雙雙得獎，同屆奪獎的校友連他們在內只有六人，雙方早有淵源。

另外，梁振英擔任榮譽顧問的香港設施管理學會，原來威寧謝董事兼股東潘根濃及區啟明，亦同是該會資深會員，其中潘根濃更是去年舉行的選委會建築、測量及都市規劃界候選人，惜最後落選。

至於梁振英堅持不認識馬來西亞建築師楊經文，本刊發現梁振英自〇七年擔任戴德梁行亞太區主席後，公司與楊經文一直有業務往來。

根據網上資料，楊經文擔任董事兼首席建築師的北方——漢沙楊建築工程設計有限公司，〇七年曾參與北京奧東十八號豪宅項目設計，戴德梁行負

責物業管理。梁振英辯稱是項目發展商直接委聘戴德梁行：「建築師做完設計，起完樓後，我們才進場做物業管理。」

不過，由楊經文創立的T.R. Hamzah & Yeang建築師樓，〇八年在新加坡的著名商業項目Solaris，亦由戴德梁行負責物業代理，而戴德梁行的網頁也有為Solaris做廣告宣

## 梁振英與參賽公司關係千絲萬縷

梁振英一直否認戴德梁行有份參加西九比賽，堅稱沒收取任何利益，與三間參賽公司亦無協議在事後可有任何利益，便自行推翻利益衝突的指控，但事實上，T.R. Hamzah & Yeang、梁黃顧建築師樓及威寧謝工料測量行，同屬業內著名公司，本刊更發現戴德梁行與三者過去有不少業務往來，實在難以排除「延後利益」的可能性。

涉及公司	項目
梁黃顧建築師事務所	2007年雲南樓盤滇池嶺秀二期，由梁黃顧設計，戴德梁行做物業顧問。 2011年鄭州市鄭東新區滙藝廣場，由梁黃顧規劃發展，戴德梁行負責物業代理。
威寧謝工料測量師行	2004年南京朗詩城市廣場，由威寧謝任工料測量顧問，戴德梁行則是物業顧問。 2008年成都華置廣場，由威寧謝擔任工料測量顧問，戴德梁行則是商業策劃顧問。
T.R. Hamzah & Yeang	2007年北京奧東18號豪宅項目，由北方——漢沙楊設計，戴德梁行做物業管理。 2008年新加坡商業項目Solaris，由T.R. Hamzah & Yeang設計興建，戴德梁行做物業代理。 2008年成都市交卡布里克住宅項目，由北方——漢沙楊設計，戴德梁行做物業顧問。

成都市交卡布里克住宅項目



新加坡商業項目Solaris



雲南樓盤滇池嶺秀二期



新加坡商業項目Solaris



▲梁黃顧建築師樓捲入今次西九比賽風波，但該公司否認當年曾填寫戴德梁行為顧問。

◀當年評審之一的立法會議員劉秀成，指梁振英沒可能對該參賽公司被取消資格沒有印象，皆因評審團曾召開會議討論，他亦足「忍了十年」不能說出來。

▼有份向參賽公司提供資料的黃儉邦（左）和趙錦權（右）都是戴德梁行的董事，前者主理估價工作，後者則活躍本地測量師界，曾任測量師學會會長。



量師行及參賽公司，在事前沒取得戴德梁行同意下，將該公司列為物業顧問做法不恰當。

根據網上資料，〇七年在雲南昆明開售的樓盤滇池嶺秀二期，由雲南廣益投資有限公司投資開發，該項目的概念設計公司為「梁黃顧建築師事務所（香港）」；物業顧問則是「戴德梁行（香港）」。

### 1. 戴德梁行只提供簡單資料？

梁振英一直堅稱，威寧謝只曾向戴德梁行職員，索取西九區內一般地價資料，故無向對方收費，亦無將查詢列入業務日誌。梁又批評，有關工料測

based on the schedule of accommodation and free-hand sketches of a design concept.

梁振英上周四向傳媒派發的解畫信中，寫明威寧謝當時向戴德梁行提供設計概念草圖和設施明細表（上圖），戴德梁行亦向對方提供四名職員的簡歷及公司資料（下圖）。



5. On 25 September 2001, a secretary of DTZ faxed over information of the firm and brief CV of [redacted] Chiu, [redacted] Wong and two other DTZ personnel. These names were given in a paragraph headed "the key personnel who worked on the project". This was the end of DTZ's correspondence with the entrant and the end of DTZ's involvement.

上述事實證明，參賽公司並非如梁振英所說，只是「口頭問價」咁簡單；更令人奇怪的是，戴德梁行動用包括董事在內四名職員為參賽公司服務，但分毫不收，

將測量師列入參賽資料，一般做

### 2. 為何不追究參賽公司？

梁振英聲稱，當年對梁黃顧和威寧謝等有否參賽並不知情，實在令人費解。西九比賽是當年業內頭等大事，戴德梁行高層不知老闆是比賽評審，更屬天方夜譚。對於參賽公司膽敢「盜用」戴德梁行名義作為物業顧問，梁處事作風一向嚴謹，竟輕易「放生」她們，十年來都沒追究責任，梁辯稱，「事件已過去了，對方亦喪失參賽資格。」

不過，有曾參加類似西九比賽的建築師坦言，業內人士有時會「拍膊頭」拿資料，行內俗稱「口講口賠」，但參賽隊伍絕少將測量師列入參賽資料，一般做



▲梁黃顧建築師樓捲入今次西九比賽風波，但該公司否認當年曾填寫戴德梁行為顧問。

量師行及參賽公司，在事前沒取得戴德梁行同意下，將該公司列為物業顧問做法不恰當。

根據網上資料，〇七年在雲南昆明開售的樓盤滇池嶺秀二期，由雲南廣益投資有限公司投資開發，該項目的概念設計公司為「梁黃顧建築師事務所（香港）」；物業顧問則是「戴德梁行（香港）」。

### 1. 戴德梁行只提供簡單資料？

梁振英一直堅稱，威寧謝只曾向戴德梁行職員，索取西九區內一般地價資料，故無向對方收費，亦無將查詢列入業務日誌。梁又批評，有關工料測

based on the schedule of accommodation and free-hand sketches of a design concept.

梁振英上周四向傳媒派發的解畫信中，寫明威寧謝當時向戴德梁行提供設計概念草圖和設施明細表（上圖），戴德梁行亦向對方提供四名職員的簡歷及公司資料（下圖）。



5. On 25 September 2001, a secretary of DTZ faxed over information of the firm and brief CV of [redacted] Chiu, [redacted] Wong and two other DTZ personnel. These names were given in a paragraph headed "the key personnel who worked on the project". This was the end of DTZ's correspondence with the entrant and the end of DTZ's involvement.

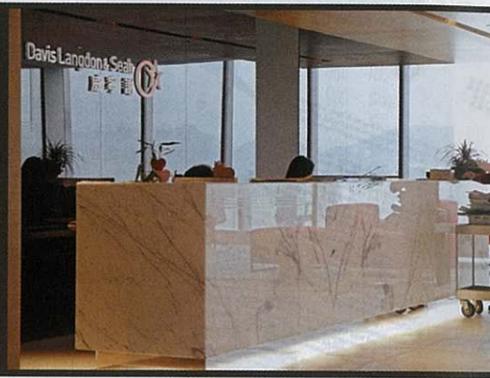
上述事實證明，參賽公司並非如梁振英所說，只是「口頭問價」咁簡單；更令人奇怪的是，戴德梁行動用包括董事在內四名職員為參賽公司服務，但分毫不收，

將測量師列入參賽資料，一般做

法是與對方簽訂協議書，「簽協議書是因為大家都是專業團體，若資料有誤有得追究；其次是他日若贏出比賽，有關公司可確保獲得相關工程合約，協議書亦可防止測量師行不會為其他參賽隊伍提供資料，以防利益衝突。」

他續稱，在草議設計作品階段，一般都不收費，皆因大家的着眼點都在將來的工程合約，情況就類似市民找地產代理相約睇樓，代理也不會收費，期望他日促成買賣才賺取佣金，但雙方會簽署「睇樓紙」，買家不能透過其他代理買入同一單位。

► 威寧謝屬工料測量師行內龍頭，其董事局高層與梁振英及戴德梁行早有淵源。



▲ 特首曾蔭權（中）曾參觀西九文化區巡迴展覽。左一為西九前行政總裁謝卓飛，他於去年初閃電辭職。

► 前規劃地政局首席助理秘書長莊誠（Eric Johnson），揭發梁黃願建築師樓的參賽團隊名單中，原來戴德梁行被列為顧問。



### 3 · 申報利益責任 在參賽者？

梁振英連日來堅稱自己符合評審的申報利益要求，故不存在誠信問題，但據了解他填寫申報利益表格時，在是否任何公司的董事或主要股東一欄中，在「不是」一格中填上別號，連自己是戴德梁行股東兼董事也沒申報。這亦能從他寫給莊誠的「解畫信」中，離奇地附上自己出任公司董事的名單補鑲印證。

他又利用莊誠在○二二年三月二十三日的回信，單方面解讀為「委員會或政府從未有質疑我的誠信」，但事實上那封信只確認收到他的來信，並得悉其補充說明，跟一般官方公函沒分別。

梁上周四更向傳媒澄清，指政府沒講明評審有責任查證有聯繫人士有否參加比賽，申報利益的責任只在參賽者，但他的說法很快被踢爆，皆因當局指評審團成員的申報要求有六點，但梁振英只向記者提及三點，有轉移視線、歪曲事實之嫌。事實上，政府在○二二年二月二十一日發給各評審要求主動申報利益的信件

中，列明評審有責任了解他們出任股東或董事公司的任何活動，並確保公司沒有參賽。

### 4 · 交代事件 不盡不實？

本刊在月初率先報道今次醜聞，梁振英當時回應本刊查詢時只拋下一句「我查吓先。」報道出街後，他對其他傳媒否認涉及利益衝突，又聲稱當時有向評審團主席Lord Rottschid及行政會議申報。不過，所謂的「申報」，其實是他被政府官員踢爆與其中一支參賽隊伍有關連，才向評審團報告有關事宜。

至於向行會「申報」就更離奇，梁振英擔任行會召集人多年，理應對利益衝突和申報問題非常敏感，但他直至○三年中，行會聽取政府匯報西九督導委員會的工作進展時，才申報他曾是設計比賽的評審，以及戴德梁行被其中一名落選者列為物業顧問，卻把涉及的利益衝突輕輕帶過，誠信備受質疑。

對於本刊所提出的質疑，梁振英競選辦周一重申梁不知道參賽作品所屬隊伍的身份，其餘沒有補充。

www.peugeot.com.hk

YOU  
BUY IT.  
BUT



IT OWNS  
YOU.



"Peugeot Hong Kong"

5 years warranty

PEUGEOT RCZ. THE NEW SPORT COUPÉ.

- Double Bubble Roof Design
- Active Rear Spoiler
- Smart Traction Control
- 19" Mat Black Alloy Wheels
- Carbon-fibre Roof
- 200hp 1.6L THP Engine\*

\* 6-speed Manual Transmission Model

NEW PEUGEOT RCZ



PEUGEOT  
MOTION & EMOTION

Sime Darby  
A member of the Sime Darby Group

Hong Kong Showroom  
Macau Showroom

Shop 1-4, G/F, Centre Point, 181-185 Gloucester Road, Wanchai, Hong Kong  
Avenida de Vençeslau de Morais No.227-235, Edf. Industrial Nam Fong Bloco-1, R/C - B1, Macau

(852) 2834 4233  
(853) 2871 7585